BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1874-8/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj KE-018/22-DA od 04.07.2022. godine, ponuđača Keming d.o.o. Banovići, zastupanog po punomoćniku Majdi Salkanović Aljić, advokatu iz Živinica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine, u postupku javne nabavke – Mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku Majdi Salkanović Aljić, advokatu iz Živinica, u iznosu od 240,00 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok se u presotalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-7-1-164-3-255/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 10.05.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine, ponuđač Keming d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Majdi Salkanović Aljić, advokatu iz Živinica (u daljnjem

tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 21.07.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovim putem podnosimo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (br. 12885/22 od 30.06.2022) u predmetu nabavke Mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva, javno obavještenje objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem: 565-7-1-164-3-255/22, zahtjev pod brojem B-147/22.

Uvidom u ponudu, dana 01.07.2022 u prostorijama RMU „Banovići" d.d. - Banovići, izabranog najpovoljnijeg ponuđača MCM d.o.o. - Sarajevo, utvrđeno je da ponuda nije urađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga:

1. Tenderski zahtjev: Podugovaranje

Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom.

Najpovoljniji ponuđač se u svojoj ponudi nije izjasnio o Podugovaranju.

2. Tenderski zahtjev tačka 4.2. Način izrade ponude:

Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice.

Najpovoljniji ponuđač je označio brojem listove ponude, a ne stranice.

Ukupan broj listova ponude je 24, a označeno je 23.

Način na koji su brojem označeni listovi (1,2 23) omogućava naknadno dodavanje novih listova sa sljedećim brojem(24,25).

(Brojna oznaka treba da sadrži redni broj stranice i ukupan broj stranica. Na taj način je onemogućeno naknadno dodavanje listova.

3. Tenderski zahtjev tačka 5.3. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču

Plaćanje ponuđaču izvršit će se 60 dana od datuma kada je Kupac primio račun odnosno fakturu.

Najpovoljniji ponuđač u Obrascu za cijenu ponude nije se konkretno izjasnio o uslovima i načinu plaćanja kako je traženo tačkom 5.3. tenderske dokumentacije.

4. U OBRAZCU ZA CIJENU PONUDE u dijelu NAZIV / TEHNIČKE KARAKTERISTIKE PONUĐENE ROBE navedene karakteristike mašine ne odgovaraju katalogu,odnosno podacima datim u Prevodu kataloga od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Obrazac za cijenu ponude: Prevod kataloga

Kapacitet mašine: od 100 do 140 m2/h Kapacitet: 120 m2/sat

Visina žičanog pletiva: od 1,5 do 2,5 m Visina pletene žice: 3.05 m (2,05 m/4,05 m/6,05 m)

Neusaglašenost:

Znači kapacitet ne može biti veći od 120 m2/h, a navedeno je da može ići do 140m2/h

Naziv Visina pletene žice ne odgovara pojmu Visina žičanog pletiva. Po ovom katalogu ponuđena je mašina za izradu žičanog pletiva visine 3,05 m, jer je to izdvojeno kao poseban podatak

Obrazac za cijenu ponude: Prevod kataloga

Dimenzije otvora žičanog pletiva: min 50 x 50 mm; Razdaljina između pletenih kockica 40x40mm-85x85mm

Neusaglašenost:

Ovaj pojam naveden u prevodu kataloga je tehnički potpuno nejasan kada se radi o žičanom pletivu.

Imajući u vidu sve gore navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji našu žalbu i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim iza razloga što u ponudi najpovoljnijeg ponuđača MCM d.o.o Sarajevo na strani 3 se nalazi Aneks 1 odnosno obrazac za dostavljanje ponude popunjen sa svim informacijama prema postavljenim zahtjevima na strani 11 tenderske dokumentacije .

Drugi žalbeni navod je neosnovan, kako je postavljen zahtjev u tenderskoj dokumentaciji na strani 6 tačka 4.2 u kojem glasi:Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se

smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i ovoj tenderskoj dokumentaciji/TD". Uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača jasno je da postoji kontinuitet listova od 1 do 23, te konstatacija žalitelja da je moguće ubacivati listove je apsolutno pogrešna i neosnovana.

Treći žalbeni navod je neosnovan. Najpovoljniji ponuđač je na strani 4 svoje ponude dostavio Aneks 2 u kojem je navedeno:Način i uslovi plaćanja prema uslovima u tenderu. Dakle jasno i precizno je naveden način plaćanja koji se prihvata prema uslovima iz tendera.

Četvrti žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji strana 3 tenderske dokumentacije tačka 2.2 postavio zahtjev mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva u kojem stoji: Kapacitet mašine:od 100 do 140 m2/h, dakle postavljen kapacitet je u rasponu, obzirom da u ponudi najpovoljnijeg ponuđača na strani 23 postavljen kapacitet 120 m2/h koji odgovara postavljenom rasponu.

Dalje u istoj tački postavljen je zahtjev: Visina žičanog pletiva od 1,5 do 2,5, u ponudi najpovoljnijeg ponuđača na strani 23 stoji da je visina pletenja žice 3,05m a mogućnost pletenja visina od (2,05m/4,05m/6,05), mašina ima mogućnost pletenja visine od 2.05 m koja se nalazi unutar postavljenog opsega.

Dimenzije otvora žičanog pletiva min.50x50 mm u ponudi najpovoljnijeg ponuđača na strani 23 ponuđen je raspon 40x40 mm-85x85 mm.Svi tehnički kriteriji koje je postavio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ispunjeni su od strane najpovoljnijeg ponuđača, te na osnovu svega navedenog smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ je pri stajalištu da je ponuda najpovoljnijeg ponuđača izrađena u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, da nije napravljen bilo kakav propust koji bi doveo do manjkavosti ponude koja bi bila razlog za odbacivanje a koja je predmet žalbe.

U skladu sa naprijed navedenim ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve URŽ treba odbiti, uključujući i troškove u skladu sa odredbama ZJN.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1874-4/22 od 12.07.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je, zastupan po punomoćniku Majdi Salkanović Aljić, advokatu iz Živinica dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

1. Ugovorni organ u odgovoru navodi: „...Obrazac za dostavljanje ponude je popunjen sa svim informacijama prema postavljenim zahtjevima na strani 11 tenderske dokumentacije/'

Navedeni zaključak Ugovornog organa je netačan i suprotan Tenderskoj dokumentaciji jer u dostavljenoj ponudi MCM-a d.o.o. Sarajevo nedostaje izjašnjenje u pogledu „Podugovoranja". Naime, u tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno na strani 9., u odjeljku „Podugovoranje": „ Ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom." U spisu ne postoji takva izjava MCM d.o.o. Sarajevo.

Zbog navedenog je navedeni zaključak Ugovorne strane potpuno pogrešan i nezakonit a samim tim prigovor žalitelja istaknut u žalbi od 04.07.2022.godine je u cijelosti osnovan.

2. „... Postoji kontinuitet listova od 1 do 23, te konstatacija žalitelja da je moguće ubacivati listove apsolutno pogrešna i neosnovana."

3. Ugovorni organ dalje navodi „..Najpovoljniji ponuđač je na strani 4 svoje ponude dostavio Aneks 2 u kojem je navedeno: Način i uslovi plaćan ja prema uslovima tendera. Dakle, jasno i precizno je naveden način plaćanja koji se prihvata prema uslovima iz tendera. "

Ovakav zaključak Ugovorne strane je protivan uslovima u tenderu jer izjava o načinu i uslovima plaćanja mora biti potpuna i jasna kako bi se izbjegla mogućnost isticanja zablude u toku postupka a u pogledu načina i uslova plaćanja ugovornih strana.

Mišljenja smo da je pod obavezno precizno navesti i obrazložiti uslove i način plaćanja i navesti tačku iz tendera na koji se isti navodno poziva i sa istim usaglašava. Dok takve izjave nema, ne zna se na koje se uslove misli i sve u pogledu načina i uslova plaćanja se zasniva na pretpostavci Ugovornog organa, a koji iz nekog razloga smatra da „shvata" šta ponuđač MCM d.o.o. Sarajevo prihvata. Pretpostavka je smetnja za vođenje postupka i osnov za poništenje ugovornog odnosa.

4. Dalje u odgovoru RMU „Banovići"se navodi: „Svi tehnički kriteriji koje je postavio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ispunjeni su od strane najpovoljnijeg ponuđača, te na osnovu širega navedenog smatra da je žalbeni navod žalitelja neosnovan."

Iz obrazloženja pobijanog izjašnjenja RMU „Banovići" proizilazi da isti postupa pristrasno i suprotno svojoj tenderskoj dokumentaciji, čime čini povredu člana 54 Zakona o javnim nabavkama, a ovo iz sljedećih razloga:

Navedeno obrazloženje Ugovornog organa je suprotno upravo tenderskoj dokumentaciji i to konkretno tački 2.2. stav (2) i (3) u kojem je precizno navedeno pod tehničkim specifikacijama strana 3.tenderske dokumentacije:

Opis mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva Sljedećih tehničkih karakteristika:

- Kapacitet mašine : od 100 do 140 m2/h
- visina žičanog pletiva: od 1,5 do 2,5 m

- dimenzije otvora žičanog pletiva: min 50 x50 mm -debljina žice : min 0 2,8mm.

Ponuđač dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara SVIM tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Dimenzije su određene jasno, sa precizno određenim minimumom i maksimumom koje mašina ponuđača mora biti u mogućnosti ispuniti.

Dakle, u tenderu ne stoji da ulaze u obzir mašine koje ulaze u „opseg" navedenih mjera već moraju biti u mogućnosti ispunjavati sve tehničke uslove i karakteristike.

U neprihvatljivoj ponudi ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo , na strani 23, određene su specifikacije žičanog pletiva koje očigledno ne zadovoljavaju uslove iz opisa mašine iz tendera, i to:

- kapacitet ponuđene mašine je 120 m2/h. Iz tendera proizilazi da mašina mora zadovoljiti kapacitet „od 100 do 140 m2/h". Dakle, ponuđena mašina ne može postići traženi kapacitet.

- mogućnost pletenja visine za ponuđenu mašinu je .. od 2,05 m . Iz tendera visina žičanog pletiva je tražena „od 1,5 do 2,5 m". Dakle, ponuđena mašina nema mogućnost pletenja visine od 1,5 do 2,05m, samim tim ne zadovoljava kriterije iz tendera.

- dimenzija otvora žičanog pletiva ponuđene mašine je raspon 40x40 mm-85x85mm. Dimenzije nepravilno izražene i samim tim nejasne i u suprotnosti sa uslovima tendera.

Iz navedenoj jasno proizilazi da tehničke karakteristike mašine ponuđača uopšte ne odgovaraju traženim karakteristikama navedenim u tehničkoj dokumentaciju, zbog čega je ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Navod ugovornog organa da su mjere ponuđača u opsegu i da su zbog toga prihvatljive je potpuno neosnovano i u koliziji sa postavljenim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Nepoznato je na osnovu čega ugovorni organ izvodi ovako pogrešan zaključak.

Ovo tvrdimo prije svega iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji decidno navedeno da se predmetna roba mora ponuditi i isporučiti na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Da je ovakvim postupanjem Ugovornog organa učinjena očigledna diskriminacija i da je ugovorni organ nejednako postupao prema učesnicima u ovom postupku, proizilazi i iz činjenice da je upravo zbog neispunjavanja uslova jasno propisanih tenderskom dokumentacijom pravilno odbijena ponuda SABA doo Brčko. Ponuda tog ponuđača je također bila u „opsegu" koji je naveden u tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije ali je ta ponuda odbijena. Isto tako je trebala biti odbijena i ponuda MCM d.o.o. Sarajevo.

Dakle, prilikom ocjenjivanja ispunjenosti tehničkih uslova i karakteristika, nisu važili isti kriteriji za sve ponuđače, a razloge takvog postupanja je potrebno utvrditi!

Zbog svega navedenog jasno je da ponuđač MCM d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije zbog čega je potrebno njegovu prijavu odbiti kao neprihvatljivu, te donijeti Odluku o poništenju postupka javne nabavke „ Mašine za izradu (pletenja) žicanog pletiva", a za koje je javno obavještenje objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem : 565-7-1-164-3-255/22, iz razloga što nijedna ponuda nije prihvatljiva, uz obavezu naknade troškova postupka podnositelju žalbe.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1874-5/22 od 12.07.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo, navodi da se izabrani ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponuda nije izjasnio o podugovaranju, ističući da ponuda nije izrađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na str. 9. TD (Podugovaranje) propisano:

Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom. Ponuđač sa najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne saglasnosti ugovornog organa, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora. Ugovorni organ će biti blagovremeno obaviješten, prije sklapanja podugovora, o elementima ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorni organ će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku. Ugovorni organ može provjeriti kvalifikacije podugovarača u skladu sa članom 44. Zakona. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije realizacije podugovora

dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona, i to:

- dio robe koju će isporučiti podugovarač,
- predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe,
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Gore navedeni podaci iz podugovora su osnov za direktno plaćanje podugovaraču. Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Uvidom u ponudu izbranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti u ponudi nije naveo da namjerava sklapati podugovor sa trećom stranom, te se s tim u vezi nespornim zaključuje da izabrani ponuđač nema namjeru podugovarati u konkretnom postupku. Stoga činjenica da se izabrani ponuđač nije u Obrascu za dostavljanje ponude izjasnio o podugovaranju ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se iz cjelokupne ponude nesporno može zaključiti da izabrani ponuđač nema namjeru sklapati podugovor sa trećom stranom, jer takva namjera nije iskazana u ponudi, zbog čega se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo navodi da je označio brojevima listove, a ne stranice ponude, da je ukupan broj listova 24, a označeno je 23, što, kako navodi, omogućava naknadno dodavanje listova sa sljedećim brojevima 24, 25.....

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti označio u kontinuitetu listove ponude brojevima od 1. do 23., odnosno da je u kontinuitetu označen svaki list ponude, te posljednji list ponude ima oznaku 23.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.2. propisano:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i ovoj tenderskoj dokumentaciji/TD.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač numerisao sve listove (od 1 do 23) ponude nespornim se zaključuje da je osiguran kontinuitet numerisanja, što je u skladu sa tačkom 4.2. TD, a kako je članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja i smatrat će se manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj nadalje osporavajući ponudu izabranog ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo navodi da se isti u Obrascu za cijenu ponude nije izjasnio o uslovima i načinu plaćanja, suprotno tački 5.3. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.3. (na str. 9 TD) propisano:

Plaćanje ponuđaču izvršit će se 60 dana od datuma kada je kupac primio račun, odnosno fakturu. Faktura sa bankovnim podacima računa dobavljača se ispostavlja po zaključenju ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 4. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2), u kojem je na mjestu gdje je ugovorni organ tražio da ponuđači popune podatak o uslovima i načinu plaćanja, upisao: Prema uslovima u tenderu.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da će plaćanje izabranom ponuđaču izvršiti 60 dana od datuma kada je kupac primio račun, odnosno fakturu, nespornim se zaključuje da je izabrani ponuđač prihvatio uslove iz tenderske dokumentacije i prihvatio da mu se plaćanje izvrši 60 dana od datuma kada je ugovorni organ primio račun, odnosno fakturu. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo navodi da navedene karakteristike mašine u Obrascu za cijenu ponude ne odgovaraju katalogu, odnosno podacima u prevodu kataloga, u pogledu kapaciteta mašine, visine žičanog pletiva, dimenzije otvora žičanog pletiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 2.2. propisane zahtijevane tehničke karakteristike mašine za izradu (pletenje) žičanog pletiva:

-Kapacitet mašine: od 100 do 140 m2/h

-Visina žičanog pletiva: od 1,5 do 2,5 m

-Dimenzije otvora žičanog pletiva: min 50 x 50 mm

-Debljina žice: min Ø 2,8 mm

Tačkom 3.2. Sposobnost obavljanja djelatnosti (tehnička i profesionalna sposobnost, ekonomsko finansijska...) propisani su uslovi koje ponuđač treba ispuniti:

d) da je u mogućnosti ponuditi mašinu za izradu (pletenje) žičanog pletiva zahtijevanih tehničkih karakteristika iz tačke 2.2. tenderske dokumentacije.

Dokazi koji se dostavljaju u svrhu dokazivanja navedenog uslova:

d)Izjava ponuđača da ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli mu se ugovor za nabavku mašine da će isporučiti mašinu za izradu (pletenje) žičanog pletiva zahtijevanih tehničkih karakteristika iz tačke 2.2. tenderske dokumentacije.

NAPOMENA: U ponudi dostaviti kopiju izvoda iz kataloga sa tehničkim karakteristikama ponuđene mašine ili adresu web stranice na kojoj je moguće provjeriti tehničke karakteristike ponuđene mašine.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks 2) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom predvidio prazne kolone u koje ponuđači upisuju: naziv/tehničke karakteristike ponuđene robe, naziv proizvođača, zemlju porijekla, jediničnu cijenu bez PDV-a, ukupnu cijenu.

Uvidom u ponudu ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni: „naziv/tehničke karakteristike ponuđene robe“ upisao: mašina za izradu (pletenje) žičanog pletiva, sljedećih tehničkih karakteristika:

-Kapacitet mašine: od 100 do 140 m2/h

-Visina žičanog pletiva: od 1,5 do 2,5 m

-Dimenzije otvora žičanog pletiva: min 50 x 50 mm

-Debljina žice: min Ø 2,8 mm

Proizvođač: Demirci Makina, zemlja porijekla Turska.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na str. 22. ponude dostavio katalog proizvođača Demirci Makina, a na str. 23. ponude prevod kataloga od strane ovlaštenog sudskog tumača za turski jezik, u kojem su navedene sljedeće tehničke karakteristike:

-Kapacitet: 120 m2/sat

-Visina pletene žice: 3,05 m (2,05 m/4,05m/6,05m/

-Radni prostor: 24 metra kvadratna

-Razdaljina između pletenih kockica 40x40mm-85x85mm

-Presjek žice: 1,7 mm-3,2 mm

-Garancija 2 godine.

-Debljina žice: min Ø 2,8 mm

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da karakteristike navedene u koloni „naziv/tehničke karakteristike ponuđene robe" ne odgovaraju karakteristikama navedenim u katalogu. Međutim ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti kopiju izvoda iz kataloga sa tehničkim karakteristikama ponuđene mašine ili adresu web stranice, kako bi se mogle provjeriti tehničke karakteristike ponuđene mašine, iz čega proizilazi da su relevantne karakteristike navedene u katalogu, a ne one koje je ponuđač upisao u koloni „naziv/tehničke karakteristike ponuđene robe" Obrasca za cijenu ponude. S tim u vezi, izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da je proizvođač ponuđenog proizvoda Demirci Makina, Turska, a u ponudi dostavio katalog proizvođača Demirci Makina.

Uvidom u dostavljeni katalog, odnosno prevod kataloga utvrđeno je da je u istom navedeno da je kapacitet ponuđene mašine 120m2/sat, a tražen je kapacitet mašine od 100 do 140 m2/h, dakle prihvatljive su mašine čiji je kapacitet npr. 100 m2/h,... 120m2/h, pa do 140m2/h, a kako je kapacitet ponuđene mašine 120m2/h, nesporno je da ispunjava postavljeni zahtjev iz tehničke specifikacije.

Nadalje, uvidom u dostavljeni katalog, odnosno prevod kataloga u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno: Visina pletene žice 3,05 m (2,05 m/4,05m/6,05m), a tehničkom specifikacijom tražena je visina žičanog pletiva od 1,5 do 2,5 m, dakle prihvatljive su mašine čija je visina žičanog pletiva npr. 1,5 m pa sve do 2,5m, a kako se u dostavljenom katalogu navodi visina od 2,05 m, nesporno je da ispunjava postavljeni zahtjev iz tehničke specifikacije.

Također u dostavljenom katalogu navedena je razdaljina između pletenih kockica 40x40 mm – 85x85 mm, a tehničkom specifikacijom tražene su dimenzije otvora žičanog pletiva minimalno 50x50mm, a kako je ponuđena mašina čije dimenzije idu do 85x85 mm, nesporno je da ispunjava minimum postavljenih zahtjeva iz tehničke specifikacije.

Stoga se, imajući u vidu prethodno navedeno, navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što podaci u Obrascu za cijenu ponude ne odgovaraju podacima iz kataloga, smatra **neosnovanim**, kao i navod iz odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da

tehničke karakteristike ponuđene mašine ne odgovaraju traženim karakteristikama navedenim u tehničkoj specifikaciji.

Međutim navod žalitelja kojim u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organ ukazuje na nejednak tretman prema učesnicima u postupku, ovaj organ cijeni **osnovanim**, iz razloga što u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine ugovorni organ navodi da je ponuda ponuđača SABA d.o.o. Brčko neprihvatljiva jer je provjerom tehničkih karakteristika ponuđene mašine iz dostavljenom kataloga utvrđeno da ponuđena mašina može pleti žičano pletivo u opsegu od 20 do 220 cm, a u Aneksu 2-obrasca za cijenu ponude ponuđač navodi da je visina pletiva od 1,2 do 2,5 m, što ne odgovara podacima iz dostavljenog kataloga, a iz čega nesporno proizilazi da ugovorni organ na jednak način ne tretira ponude, što nije u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ako ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača cijeni prema podacima iz dostavljenog kataloga, onda je dužan i ponudu drugog ponuđača cijeniti na osnovu tehničkih karakteristika navedenih u katalogu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku/advokatu Majdi Salkanović Aljić iz Živinica u iznosu od 720,00 KM

Imajući u vidu da je isti uticao na ishod postupka i poništenje pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12885/22 od 30.06.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova odgovora po advokatu u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Keming d.o.o. Banovići, po punomoćniku

Majdi Salkanović Aljić, advokatu iz Živinica

-Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići

-MCM d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a